

INCIDÈNCIA JURÍDICA DE LA DE LA SENTÈNCIA STJUE DE 14 DE SETEMBRE DE 2016 I ALTRES RESOLUCIONS RELACIONADES AMB LA CONTRACTACIÓ TEMPORAL



M. A. FALGUERA BARÓ

1. LA DIRECTIVA 1999/70 ("ACORD MARC")



M. A. FALGUERA BARÓ

FINALITATS (CLÀUSULA 1)

- MILLORAR LES CONDICIONS DE TREBALL DELS TEMPORALS
- PREVENIR-NE ELS ABUSOS PER ENCADENAMENT
- ES ESPECIAL: CLÀUSULES DE NO DISCRIMINACIÓ AMB INDEFINITS



M. A. FALGUERA BARÓ

ÀMBIT D'APLICACIÓ (CLÀUSULA 3.1)

- QUÈ S'ENTÈN PER “*TREBALLADOR AMB CONTRACTE DE DURADA DETERMINADA*”:
“treballador amb un contracte de treball o una relació laboral concertats directament entre un empresari i un treballador, en els què el final del contracte o de la relació laboral està determinat per condicions objectives, com ara una data concreta, la realització d'una obra o servei determinat o la producció d'un fet o esdeveniment determinat”

IMPORTANT: VINCULACIÓ DE LA FI DEL CONTRACTE AMB “CONDICIONS OBJECTIVES”



M. A. FALGUERA BARÓ

EXCLUSIONS (CLÀUSULA 2.2)

- SI AIXÍ HO ACORDEN ELS ESTATS MEMBRES, L'ACORD MARC NO S'APLICA A:
 - FORMACIÓ PROFESSIONAL I APRENTATGE
 - CONTRACTES EFECTUATS EN EL MARC D'UN PROGRAM ESPECÍFIC DE FORMACIÓ, INSERCIÓ I RECONVERSIÓ PROFESSIONAL DE NATURALESA PÚBLICA O SOSTINGUDA PER FONTS PÚBLICS



M. A. FALGUERA BARÓ

MESURES PER EVITAR PRÀCTIQUES ABUSIVES (CLÀUSULA 5)

- SINÓ EXISTEIX NORMATIVA LEGAL ESPECÍFICA ES PODEN ADOPTAR LES SEGÜENTS MESURES:
 - EXIGIR RAONS OBJECTIVES QUE JUSTIFIQUIN LA CONTINUÏTAT DELS CONTRACTES TEMPORALS
 - ESTABLIR UNA DURADA MÀXIMA
 - LIMITAR EL NOMBRE DE RENOVACIONS
- COMPETÈNCIES DELS ESTATS MEMBRES:
 - CONDICIONS PER A QUÈ ELS CONTRACTES SIGUIN SUCCESSIUS
 - ESTABLIR QUAN PASSEN A SER CONTRACTES INDEFINITS



M. A. FALGUERA BARÓ

LA CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA

- CLÀUSULA 4: “*Pel que fa a les condicions de treball, no podrà tractar-se als treballadors amb un contracte de durada determinada d'una manera menys favorable que als treballadors fixos comparables pel simple fet de tenir un contracte de durada determinada, tret que es justifiqui un tracte diferent per raons objectives”.*
- ÈMFASSI ESPECIAL AMB ELS CRITERIS DE DETERMINACIÓ D'ANTIGUITAT I POSSIBLE APLICACIÓ DEL PRINCIPI “*PRO RATA TEMPORIS*”



M. A. FALGUERA BARÓ

QUÈ S'ENTÉN PER “*TREBALLADOR FIX COMPARABLE*” (CLÀUSULA 3.2)

“un treballador amb un contracte o relació laboral de durada indefinit, en el mateix centre de treball, que realitzi un treball o ocupació idèntic o similar, tenint en compte la seva qualificació i les tasques que exerceix. En cas que no existeixi cap treballador fix comparable en el mateix centre de treball, la comparació s'efectuarà fent referència al conveni col·lectiu aplicable o, en cas de no existir cap conveni col·lectiu aplicable, i de conformitat amb la legislació, als convenis col·lectius o pràctiques nacionals”



M. A. FALGUERA BARÓ

LA TRANSLACIÓ DE L'ACORD MARC A LA NORMATIVA ESPANYOLA

- EN RELACIÓ A LA CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA: ART. 15.6 ET:

“Els treballadors amb contractes temporals i de durada determinada tindran els mateixos drets que els treballadors amb contractes de durada indefinida, sense perjudici de les particularitats específiques de cadascuna de les modalitats contractuals en matèria d'extinció del contracte i d'aquelles expressament previstes en la Llei en relació amb els contractes formatius i amb el contracte d'inserció. Quan correspongui en atenció a la seva naturalesa, tals drets seran reconeguts en les disposicions legals i reglamentàries i en els convenis col·lectius de manera proporcional, en funció del temps treballat.

Quan un determinat dret o condició de treball estigui atribuït en les disposicions legals o reglamentàries i en els convenis col·lectius en funció d'una prèvia antiguitat del treballador, aquesta haurà de computar-se segons els mateixos criteris per a tots els treballadors, qualsevol que sigui la seva modalitat de contractació”



M. A. FALGUERA BARÓ

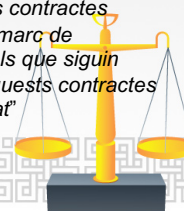
- EN RELACIÓ A LES PRÀCTIQUES ABUSIVES: ART. 15.5 ET:

“Sense perjudici del que es disposa en els apartats 1.a), 2 i 3 d'aquest article, els treballadors que en un període de trenta mesos haguessin estat contractats durant un termini superior a vint-i-quatre mesos, amb o sense solució de continuïtat, per al mateix o diferent lloc de treball amb la mateixa empresa o grup d'empreses, mitjançant dos o més contractes temporals, sigui directament o a través de la seva posada a disposició per empreses de treball temporal, amb les mateixes o diferents modalitats contractuals de durada determinada, adquiriran la condició de treballadors fixos.

L'establert en el paràgraf anterior també serà aplicable quan es produeixin suposats de successió o subrogació empresarial conforme al que es disposa legal o convencionalment.

Atenent a les peculiaritats de cada activitat i a les característiques del lloc de treball, la negociació col·lectiva establirà requisits dirigits a prevenir la utilització abusiva de contractes de durada determinada amb diferents treballadors per exercir el mateix lloc de treball cobert anteriorment amb contractes d'aquest caràcter, amb o sense solució de continuïtat, inclosos els contractes de posada a disposició realitzats amb empreses de treball temporal.

El que es disposa en aquest apartat no serà aplicable a la utilització dels contractes formatius, de relleu i interinitat, als contractes temporals celebrats en el marc de programes públics d'ocupació-formació, així com als contractes temporals que siguin utilitzats per empreses d'inserció degudament registrades i l'objecte d'aquests contractes sigui considerat com a part essencial d'un itinerari d'inserció personalitzat”



M. A. FALGUERA BARÓ

2. ALGUNS CRITERIS DEL TJUE EN LA INTERPRETACIÓ DE L'ACORD MARC ANTERIORS A LES SENTÈNCIES DE 14 DE SETEMBRE DE 2016



M. A. FALGUERA BARÓ

ÀMBIT D'APLICACIÓ

- LA DIRECTIVA S'APLICA A TOS ELS CONTRACTES TEMPORALS EFECTUATS PER LES AP I A QUALSEVOL ENS DE NATURALES A PÚBLICA (SSTJUE 12.12.2003 , assumpte Carratù, 04.07.2006 , assumpte Adeneler, 07.09.2006, assumpte Marrosu, 07.09.2006, assumpte Vassallo, 22.04.2009, assumpte Angelidaki, 08.2011, assumpte Rosado Santanda, 18.10.2012, assumpte Valenza, etc), FINS I TOT EN EL CAS DE PERSONAL EVENTUAL ADMINISTRATIU DE CONFIANÇA (en relació a l'article 12 EBEP): STJUE 09.07.2015, assumpte REGOJO DANS) I PROFESSORAT UNIVERSITARI (STJUE 13.03.2014, assumpte Márquez Sahomano), ENSENYAMENT PÚBLIC (STJUE 26.11.2014, assumpte Mascolo)



M. A. FALGUERA BARÓ

PROTECCIÓ DELS TEMPORALS

- L'OBJECTE DE LA DIRECTIVA ÉS ESTABLIR UN MODEL CONTRACTUAL BASAT EN EL CONTRACTE INDEFINIT, EN EL QUE LA TEMPORALITAT SIGUI EXCEPCIONAL (SSTJUE 15.04.2008, Impact, 26.11.2014, assumpte Mascolo, etc.)
- EN RELACIÓ A LA PROTECCIÓ DELS TREBALLADORS TEMPORALS: LA DIRECTIVA S'APLICA ESSENCIALMENT EN EL CAS D'ENCADENAMENT DE CONTRACTES TEMPORALS (SSTJUE 07.09.2006, assumpte Vassallo, 07.09.2006, assumpte Marruso, 22.04.2009, assumpte Angelidaki, etc.), SENSE QUE SE'N DERIVIN OBLIGACIONS RESPECTE A UN ÚNIC CONTRACTE (STJUE 03.07.2014, assumpte Flamingo)



M. A. FALGUERA BARÓ

- AIXÒ OBLIGA ALS ESTATS MEMBRES A ADOPTAR MESURES QUE EVITIN L'ABÚS DE LA SUCCESSIÓ DE CONTRACTES, PER BÉ QUE LA DIRECTIVA NO IMPOSA MESURES TAXATIVES, SINÓ MERAMENT ANUNCIATIVES, PEL QUE CONCORRE UNA CERTA LLIBERTAT DELS ESTATS MEMBRES PER APLICAR MESURES CONCRETES (SSTJUE 04.07.2006, assumpte Adeneler, 22.04.2009, assumpte Angelidaki, 07.09.2006, assumpte Marrosu, 08.03.2012, assumpte Huet, etc.)
- ARA BÉ: AQUESTES MESURES HAN D'EXISTIR (STJUE 26.02.2015, Comissió/Luxemburg)



M. A. FALGUERA BARÓ

QUÈ ESCAU ENTENDRE PER “RAONS OBJECTIVES” DE TEMPORALITAT QUE PERMETEN L’ENCADENAMENT

“circumstàncies específiques i concretes que caracteritzen una determinada activitat i que, per tant, poden justificar en aquest context particular la utilització successiva de contractes de treball de durada determinada. Tals circumstàncies poden tenir el seu origen, en particular, en l'especial naturalesa de les tasques per la realització de les quals se celebren tals contractes i en les característiques inherents a les mateixes o, eventualment, en la persecució d'un objectiu legítim de política social per part d'un Estat membre” (ENTRE D'ALTRES: SSTJUE 26.11.2014, assumpte Mascolo, 26.02.2015, Comissió/Luxemburg, etc.)

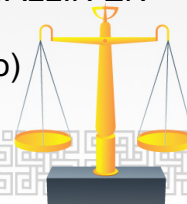
NO S'ADEQUA A AQUEST MANDAT UN REDACTAT LEGAL GENÈRIC I SENSE CONTINGUT: STJUE 04.07.2006, Adeneler.



M. A. FALGUERA BARÓ

VALORACIÓ DEL TJUE DE LES “CIRCUMSTÀNCIES OBJECTIVES”

- S'HA ACCEPTAT COM A VÀLIDA LA CONTRACTACIÓ TEMPORAL CONTINUADA EN ELS SEGÜENTS SUPÒSITS:
 - ARTISTES, PEL PROPI CARÀCTER DE LA DITA ACTIVITAT, PER BÉ QUE S'HAN DE PREVEURE MESURES DE PREVISIÓ DE L'ABÚS (STJUE 26.02.2015, Comissió/Luxemburg)
 - CONTRACTACIÓ TEMPORAL DE PROFESSORS UNIVERSITARIS ASSOCIATS QUE TREBALLIN EN EL SEU ÀMBIT PROFESSIONAL (STJUE 13.03.2014, assumpte Márquez Sahomano)



M. A. FALGUERA BARÓ

- S'HA CONSIDERAT QUE NO EXISTIEN RAONS OBJECTIVES JUSTIFICATIVES:
 - CONTRACTACIÓ CONTINUADA DE MARINS EN FEINES DE TRANSBORDADORS (STJUE 03.07.2014, assumpte Flamingo)
 - L'ENCADENAMENT DE SUCCESSIUS CONTRACTES PER COBRIR PLACES D'ENSENYAMENT PENDENTS DE COBERTURA (STJUE 26.11.2014, assumpte Mascolo)
 - ESTABLIMENT D'UN LÍMIT MÀXIM DE VINT DIES EN LA SUCCESSIÓ CONTRACTUAL (STJUE 04.07.2006, Adeneler)



M. A. FALGUERA BARÓ

- EN GENERAL (ESPECIALMENT, EN L'ÀMBIT DE LES AP) EL TJUE A VINGUT INSISTINT QUE SI LES NECESSITATS DE MÀ D'OBRA SÓN CONTINUADES (COBERTURA DE BAIXES, PERMISOS, ETC.) NO EXISTEIX CAUSA JUSTIFICADORA DE LA TEMPORALITAT (SSTJUE 22.04.2009, assumpte Angelidaki, 26.01.2012, assumpte Küçük, 26.11.2014, assumpte Mascolo, etc.)



M. A. FALGUERA BARÓ

- NO OBSTANT, ESCAU REFERIR QUE EL TJUE – FUNCIÓ PÚBLICA- HA VINGUT VALIDANT L'EXTINCIÓ DE CONTRACTES TEMPORALS D'AGENTS DE LA UNIÓ EN CASOS DE COBERTURA DE VACANTS (STJUE 06.03.2013, assumpte Scheffer)



M. A. FALGUERA BARÓ

CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA

- POSSIBLE APLICACIÓ CONJUNTA AMB LES DIRECTIVES ANTIDISCRIMINATÒRIES: PER EXEMPLE ESTABLIR UNA EDAT MÍNIMA EN LA QUÈ NO EXISTEIX LÍMIT DE TEMPORALITAT PER MOTIUS D'OCUPACIÓ – EN RELACIÓ A LES RESERVES DE L'ART. 8 DE L'ACORD MARC: STJUE 22.11.2005, assumpte Mangold
- EN TOT CAS, LA PARTITAT NO OPERA EN RELACIÓ A LES MESURES QUE ESTABLEIXIN ELS ESTATS MEMBRES PER EVITAR L'ABÚS (p. e.: limitar la possibilitat de contractes indefinits en les AP: STJUE 07.09.2006, assumpte Vasallo)



M. A. FALGUERA BARÓ

RAONS OBJECTIVES QUE EXPLIQUEN UN TRACTE DESIGUAL

“El referit concepte requereix que la desigualtat de tracte observada estigui justificada per l'existència d'elements precisos i concrets, que caracteritzen la condició de treball que es tracta, en el context específic en què s'emmarca i conformement a criteris objectius i transparents, a fi de verificar si aquesta desigualtat respon a una necessitat autèntica, si permet aconseguir l'objectiu perseguit i si resulta indispensable a aquest efecte”

NO OBSTANT, LA MERA TEMPORALITAT NO ÉS RAÓ OBJECTIVA...

(Per totes: STJUE 09.07.2015, assumpte REGOJO DANS)



M. A. FALGUERA BARÓ

- TANMATEIX, EN L'ÀMBIT DE LA FUNCIO PÚBLICA COMUNITÀRIA EL TJUE HA VINGUT AFIRMANT QUE PER BÉ QUE EL DRET A LA IGUALTAT I NO DISCRIMINACIÓ FORMA PART DELS PRINCIPIS GENERALS DE LA UE, NO S'APLICA EN FORMA DIRECTA L'ACORD MARC, SENSE QUE EL TRACTE DIFERENCIAT ENTRE EL PERSONAL ESTATUTARI (de l'estatut d'empleats de la UE) I ELS AGENTS TEMPORALS SUPERA EL JUDICI D'EQUIPARACIÓ (entre d'altres: STJUE 29.04.2015, Todorova, etc.)



M. A. FALGUERA BARÓ

CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA

- ALLÒ QUE PERSEGUEIX LA CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA ÉS EQUIPARAR ALS TREBALLADORS TEMPORALS EN ELS DRETS I GARANTIES DELS TREBALLADORS INDEFINITS (STJUE 13.09.2007, assumpte del Cerro) I, COM A TAL TÉ EFICÀCIA UNIVERSAL (encara que només hi hagi un contracte: STJUE 22.04.2009, assumpte Angelidaki)



M. A. FALGUERA BARÓ

EXEMPLES DE DISCRIMINACIÓ EN LES “CONDICIONS DE TREBALL”

- EXCLUSIÓ DELS TEMPORALS D'UNA PRIMA PER ANTIGUITAT (STJUE 13.09.2007, assumpte del Cerro Alonso, 22.12.2010, assumpte Gavieiro)
- EXCLUSIÓ D'EVENTUALS ADMINISTRATIUS DE TRIENNIS (STJUE 09.07.2015, assumpte REGOJO DANS)
- EXCLUSIÓ DEL CÒMPUT DELS PERÍODES CONTRACTUALS PREVIS EN EL CÒMPUT DE L'ANTIGUITAT (STJUE 18.10.2012, assumpte Valenza,)
- EXTENSIÓ D'EFECTES ALS ASPECTES DERIVATS DE LA SEGURETAT SOCIAL PROFESSIONAL (STJUE 15.04.2008, assumpte Impact)
- DIFERENTS CONDICIONS RETRIBUTIVES I DE JORNADA (STJUE 22.04.2010, assumpte Zentralbetriebsrat der Landeskrankenhäuser Tirols)



M. A. FALGUERA BARÓ

- DEL LLISTAT ANTERIOR ES DERIVA QUE ESSENCIALMENT LA CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA S'HA APLICAT EN RELACIÓ AL CONTINGUT ECONÒMIC DEL CONTRACTE DE TREBALL (retribució, etc.)
- NO OBSTANT, LA STJUE 12.12.2003 , assupte Carratù, JA AFIRMÀ QUE EL FET QUE ELS TEMPORALS PERCEBISSIN UNA INDEMNITZACIÓ INFERIOR QUE ELS INDEFINITS PER UNA EXTINCIÓ IL·LÍCITA ERA CONTRÀRIA A L'ACORD MARC
- LA STJUE 13.03.2014 (assumpte Nierodzik) SUPOSÀ UNA EXTENSIÓ EN LA PARITAT DE LES CONDICIONS DE TREBALL ALS ACTES EXTINTIUS (normativa laboral polonesa que establia un termini de preavis superior en el cas de resolució de contractes temporals, respecte als fixes)



M. A. FALGUERA BARÓ

3. LES STJUE 14.09.2016 EN ELS ASSUMPTES PÉREZ LÓPEZ I MARTÍNEZ ANDRÉS



M. A. FALGUERA BARÓ

STJUE ASSUMPTE PÉREZ LÓPEZ (C-16/15)

- SUPÒSIT DE FET:
 - ES TRACTA DE PERSONAL ESTATUTARI TEMPORAL (ESTATUT MARC)
 - S'ENCADENEN SENSE SOLUCIÓ DE CONTINUÏTAT SET CONTRACTES D'AQUESTA MENA AL LLARG DE QUATRE ANYS
 - ES POSA AL DARRER CONTRACTE EN EL MARC DE LES POLÍTIQUES DE CONTENCIÓ DE LA DESPESA PÚBLICA
 - S'INTERPOSA DEMANDA C-A EN CONSIDERAR QUE NO CONCORRIEN CIRCUMSTÀNCIES COJUNTURALS, SINÓ ESTRUCTURALS, LA QUAL COMPORTA QUE S'ELEVI LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL



M. A. FALGUERA BARÓ

DOCTRINA DEL TJUE

- L'ACORD MARC ÉS APLICABLE TAMBÉ AL PERSONAL ESTATUTARI SANITARI
- LA POSSIBILITAT DE CONTRACTAR TEMPORALMENT PER TAL DE COBRIR ABSÈNCIES TEMPORALS DE TREBALLADOS INDEFINITS ÉS, EN PRINCIPI, UNA RAÓ OBJECTIVA QUE JUSTIFICA LA TEMPORALITAT, MÀXIM QUAN ES TRACTA DE SERVEIS PÚBLICS DE SALUT
- ARA BÉ, ALLÒ QUE NO ÉS POSSIBLE ÉS QUE S'UTILITZI LA INTERINITAT PER COBRIR NECESSITATS PERMANENTS DE MÀ D'OBRA, COM OCORRE QUAN AQUESTES ABSÈNCIES SÓN PERMANENTS I CONTINUADES



M. A. FALGUERA BARÓ

- PER BÉ QUE ELS ESTATS MEMBRES TENEN AMPLA LLIBERTAT PER ESTABLIR MECANISMES DE PREVENCIÓ D'ABUSOS EN LA TEMPORALITAT, NO ÉS POSSIBLE L'OMISSIÓ DE QUALSEVOL MESURA
- LA PREVISIÓ CONTINGUDA EN L'ART. 9.3 DE L'ESTATUT DEL PERSONAL SANITARI (estudi de la creació d'una plaça fixa si es celebren 2 contractes temporals per a la mateixa plaça en dotze mesos) NO COMPLEIX AMB EL MANDAT DE L'ACORD MARC EN RELACIÓ A L'ESTABLIMENT DE MECANISMES PREVENTIUS RESPECTE LA COBERTURA ESTRUCTURAL DE PERSONAL FIX



M. A. FALGUERA BARÓ

- NO CONCORRE DISCRIMINACIÓ PER LA INEXISTÈNCIA D'INDEMNITZACIÓ, ATÈS QUE NO ÉS POSSIBLE COMPARAR AL PERSONAL ESTATUTARI AMB EL LABORAL I EL PERSONAL ESTATUTARI FIX NO TÉ PREVISTA LA DITA COMENSACIÓ ECONÒMICA



M. A. FALGUERA BARÓ

STJUE ASSUMPTE MARTÍNEZ ANDRÉS (C-184/15 i C-197/15)

- SUPÒSITS DE FET:
 - CONTRACTE TEMPORAL ESTATUTARI AMB TRETZE PRÒRROQUES EN UN ANY I MIG (C-184/15)
 - ARQUITECTE EN UN AJUNTAMENT CONTRACTAT INICIALMENT COM LABORAL, QUE PASSA A SER FUNCIONARI INTERÍ, EN DIVERSOS CONTRACTES QUE ABASTEN DIVUIT ANYS (C-197/15)
 - EN AMBDÓS CASOS S'INTERPOSA C-A PER RAÓ DE L'EXTINCIÓ I EL TSJ PAÍS BASC ELEVA QÜESTIÓ PREJUDICIAL



M. A. FALGUERA BARÓ

DOCTRINA DEL TJUE

- LES CONSIDERACIONS D'AQUESTA SENTÈNCIA SÓN MOLT SIMILARS A LES DE L'ANTERIOR, PER BÉ QUE AMB DUES MATISSACIONS IMPORTANTS:
 - S'ACCEPTA QUE, ATÈS QUE NO EXISTEIX UNA MESURA DE PREVENCIÓ DE L'ABÚS ES PUGUI ACUDIR A L'EQUIPARACIÓ DE LA INDEMNITZACIÓ DELS TREBALLADORS INDEFINITS NO FIXES LABORALS
 - S'INDICA QUE NO ES PRECÍS QUE EL TREBALLADOR FORMULI UNA NOVA ACCIÓ PER ESTABLIR UNA SANCIÓ APROPIADA, PER APLICACIÓ DEL PRINCIPI D'EFFECTIVITAT... QUAN LA CONTRACTACIÓ SIGUI ABUSIVA



M. A. FALGUERA BARÓ

LES INTERLOCUTÒRIES TJUE DE 21.09.2016 (C-614/15 I 631/15)

- EN LA ITJUE POPESCU (C-614/15) S'ARRIBA A CONCLUSIONS SIMILARS A LES DE LE PRÈVIES SENTÈNCIES EN RELACIÓ A VETERINARIS AL SERVEI D'AP CONTRACTATS SUCCESSIVAMENT PER A LA SUBSTITUCIÓ DE VACANTS
- EN LA ITJUE ÁLVAREZ SANTIRSO (C-631/15) ES CONSIDERA DISCRIMINATORI QUE EL PROFESSORAT NO UNIVERSITARI INTERÍ NO SIGUI INTEGRAT AL PLA D'AVALUACIÓ I LA CORRESPONENT COMPENSACIÓ ECONÒMICA



M. A. FALGUERA BARÓ

REFLEXIONS SOBRE ELS EFECTES PRÀCTICS DELS DITS PRONUNCIAMENTS

- EN L'ÀMBIT DEL DRET DE LA FUNCIÓ PÚBLICA ADMINISTRATIU L'IMPACTE ÉS EVIDENT: LA POSSIBILITAT D'APLICAR LA INDEMNITZACIÓ EXTINTIVA DE L'ARTICLE 53 ET RESPECTE A TEMPORAL I INTERINS ADMINISTRATIUS
- EN L'ÀMBIT LABORAL: POSSIBLE CONSIDERACIÓ COM FRAU DE LLEI EN LES PRÀCTIQUES DE DETERMINADES EMPRESES DEL SECTOR PÚBLIC DE CONTRACTAR MASSIVAMENT PER COBRIR ABSÈNCIES



M. A. FALGUERA BARÓ

4. LA SENTÈNCIA DE DIEGO PORRAS



M. A. FALGUERA BARÓ

SUPÒSIT DE FET

- LA SENYORA DE DIEGO PORRAS PRESTAVA SERVEIS PER AL MINISTERI DE DEFENSA DES DEL 2003, A TRAVÉS DE DIFERENTS CONTRACTES D'INTERINITAT, EL DARRER DEL 2005 PER SUBSTITUIR A UN "ALLIBERAT" SINDICAL.
- EN REINTEGRAR-SE EL REMPLAÇAT INTERPOSA DEMANDA PER ACOMIADAMENT, QUE ÉS DESESTIMADA PEL JS.
- INSTADA SUPPLICACIÓ EL TSJ DE MADRID FORMULA QÜESTIÓ PREJUDICIAL



M. A. FALGUERA BARÓ

CONTIGUT DE LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

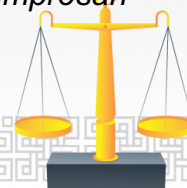
- EL TSJ NO APRECIA QUE CONCORRI IL·LEGALITAT NI EN EL CONTRACTE D'INTERINITAT, NI EN L'EXTINCIÓ.
- SI LA INDEMNITZACIÓ PER ACOMIADAMENT CONSTITUEIX UNA "CONDICIÓ DE TREBALL", ELS CONTRACTES D'INTERINITAT NO TENEN DRET A INDEMNITZACIÓ, A DIFERÈNCIA DELS INDEFINITS (20 dies), ELS TEMPORALS I ELS INDEFINITS NO FIXES
- ES PREGUNT SI LA INDEMNITZACIÓ S'INCLOU EN LES CONDICIONS DE TREBALL, SI ELS TEMPORALS TENEN DRET A LA INDEMNITZACIÓ D'UN TREBALLADOR FIX ASSIMILABLE I SI CONCORRE DISCRIMINACIÓ ENTRE INDEFINITS-TEMPORALS I INTERINITAT-RESTA DE TEMPORALS



M. A. FALGUERA BARÓ

LA RESPOSTA DEL TJUE

- LA FINALITAT DE LA CLÀUSULA ANTIDISCRIMINATÒRIA ÉS *"impedir que una relació laboral d'aquesta naturalesa sigui utilitzada per un ocupador per privar als dits treballadores de drets reconeguts als treballadors amb contracte de durada indefinida"*, PER LA QUAL COSA NO SÓN POSSIBLES INTERPRETACIONS RESTRICTIVES
- LA INDEMNITZACIÓ PER FI DE CONTRACTE S'INTEGRA DINS DE LES "CONDICIONS DE TREBALL", EN ESTAR VINCULADA AMB LA "OCUPACIÓ", ATÈS QUE *"es concedeix al treballador per raó de la finalització del contracte de treball que el vincula al seu empresari"*



M. A. FALGUERA BARÓ

- LA LEGISLACIÓ ESPANYOLA INCORRE EN UN TRACTE DIFERENCIAT ENTRE TREBALLADORS TEMPORALS I INDEFINITS *“en la mesura que, a diferència dels treballadors amb contracte de treball per temps indefinit, els treballadors amb contracte d'interinitat no tenen dret a indemnització alguna en finalitzar el seu contracte, amb independència de la durada dels serveis prestats”*
- NO OBSTANT, EL TJUE ÉS INCOMPETENT PER ANALITZAR EL TRACTE DIFERENCIANT ENTRE CONTRACTES TEMPORALS, EN NO ESTAR OBSERVAT A L'ACORD MARC



M. A. FALGUERA BARÓ

- EXISTEIX UN TRACTE DIFERENCIAT EN EL SUPÒSIT DE FET ATÈS QUE LA SENYORA DIEGO PORRAS ESTAVA FENT LA MATEIXA FEINA QUE EL SUBSTITUÏT I EL CONTRACTE D'INTERINITAT NO ESTÀ EXCEPCIONAT DE L'APLICACIÓ DE LA DIRECTIVA
- ES DESCARTA QUE PUGUI EXISTIR UNA RAÓ OBJECTIVA QUE JUSTIFIQUI EL TRACTE DIFERENCIAT, SENSE QUE LA MERA REGULACIÓ DE LA TEMPORALITAT SIGUI CAUSA SUFICIENT



M. A. FALGUERA BARÓ

PART DISPOSITIVA

- 1) ***La cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, debe interpretarse en el sentido de que el concepto de «condiciones de trabajo» incluye la indemnización que un empresario está obligado a abonar a un trabajador por razón de la finalización de su contrato de trabajo de duración determinada.***



M. A. FALGUERA BARÓ

- 2) ***La cláusula 4 del Acuerdo marco sobre el trabajo de duración determinada, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, que deniega cualquier indemnización por finalización de contrato al trabajador con contrato de interinidad, mientras que permite la concesión de tal indemnización, en particular, a los trabajadores fijos comparables. El mero hecho de que este trabajador haya prestado sus servicios en virtud de un contrato de interinidad no puede constituir una razón objetiva que permita justificar la negativa a que dicho trabajador tenga derecho a la mencionada indemnización***



M. A. FALGUERA BARÓ

UNA ANÀLISI CRÍTICA

- CONFUSIÓ ENTRE LES RAONS OBJECTIVES QUE JUSTIFIQUEN LA TEMPORALITAT AMB LA CAUSA DE L'EXTINCIÓ:
 - EL TREBALLADOR TEMPORAL CONEIX QUE EL SEU VINCLE LABORAL TÉ DATA D'EXTINCIÓ, MENTRE QUE L'INDEFINIT NO LA TÉ (D'AQUÍ QUE EN AQUESTA CAS HI HAGI INDEMNITZACIÓ): A MÉS, EN UNA EXTINCIÓ OBJECTIVA CONCORRE UNA VOLUNTAT UNILATERAL DE L'EMPRESARI...
 - LA PROBLEMÀTICA DERIVADA DELS TERMES EN QUE ES PLANTEJA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL



M. A. FALGUERA BARÓ

- LA INDEMNITZACIÓ A LA QUE TENEN DRETS ELS TEMPORALS EVENTUALS O D'OBRA O SERVEI (ART. 49.1 c) ET) DERIVA DEL RDL 5/2001: ÉS UNA FORMA D'INTENTAR ACABAR AMB LA CULTURA DE LA TEMPORALITAT –la qual cosa cohonesta amb la clàusula 5 de la Directiva-, QUE FOU ACOMPANAYADA EN EL TEMPS D'ALTRES MESURES SIMILARS (p. e.: cotització addicional per desocupació). I S'EXCLOU ALS INTERIS PERQUÈ ES TRACTA D'UNA MODALITAT, EN PRINCIPI, PLENAMENT CAUSAL.
- LA STJUE SERIA PLENAMENT LÒGICA SI EN EL CAS D'UN EXTINCIÓ DE L'ART. 52 EL TEMPORAL NO TINGUÉS DRET A LA INDEMNITZACIÓ (LA QUAL COSA NO OCORRE ACTUALMENT, NI TANT SOLS EN ELS INDEFINITS NO FIXES...)
- EN CONSEQÜÈNCIA: EXISTEIX UNA RAÓ OBJECTIVA QUE EXPLICA EL TRACTE DIFERENCIAT (els indefinits veuren truncada una relació indefinida, els temporal coneixen que el vincle no és indefinit) I LA INDEMNITZACIÓ PER FI DE CONTRACTE TEMPORAL ÉS UNA MESURA DISSUASÒRIA DE LA TEMPORALITAT



M. A. FALGUERA BARÓ

LES DISFUNCIONS DE LA NOSTRA ORDENACIÓ AMB EL MARC COMUNITARI

- PRIMERA.- EL MODEL DE CONTRACTACIÓ TEMPORAL:
 - EL SISTEMA ESPANYOL ES BASA EN UNA TEMPORALITAT ESSENCIALMENT BASADA EN TERMINI (eventual) I CONDICIÓ (fi de l'obra o servei o reintegrament de la persona substituïda) (“*CONTRACTES TEMPORALS*”)
 - PERÒ EL MODEL EUROPEU ES BASA ÚNICAMENT EN L'EXISTÈNCIA D'UNA CONDICIÓ OBJECTIVA PRÈVIAMENT PACTADA... (“*TREBALL DE DURADA DETERMINADA*”)
 - EFECTES: POSSIBILITAT DE PACTAR EN EL CONTRACTE QUALSEVOL CLÀUSULA CONDICIONAL (SERIA UN CONTRACTE TEMPORAL EL QUE PER LA VIA DE LA LLETRA b) DE L'ARTICLE 49 ET REGULA QUE S'ABASTIN DETERMINATS OBJECTIUS...)



M. A. FALGUERA BARÓ

- SEGONA.- HI HA UN MODEL EUROPEU D'ACOMIADAMENT?
 - D'ENTRADA, NO... EN MATÈRIA DISCIPLINÀRIA
 - ARA BÉ, SI ES POSA LA DOCTRINA DEL TJUE EN RELACIÓ L'ACORD MARC AMB LA DIRECTIVA 98/59 (ACOMIADAMENTS COL·LECTIUS) POTSER ES POT PARLAR D'UN MODEL EUROPEU D'EXTINCIÓ PER MOTIUS NO IMPUTABLES AL TREBALLADOR. D'AQUESTA MANERA QUALSEVOL EXTINCIÓ “OBJECTIVA” –ACORDADA O SOBREVINGUDA- SERIA ACCEPTABLE, AMB INDEPÈNCIA DEL TIPUS DE CONTRACTE.
 - NO OBSTANT, AQUESTA HERMENÈUTICA TOPA AMB LA DOCTRINA DEL TJUE (assumpte Raval Caña), EXCLOENT ALS TEMPORALS DEL CÒMPUT D'AFECTATS...



M. A. FALGUERA BARÓ

5. ELS EFECTES DE LA SENTENCIA DE DIEGO PORRAS (i els dubtes que provoca...)



M. A. FALGUERA BARÓ

ELS DUBTES INTERPRETATIUS... FINS I TOT EN ELS PROPIS JUTGES:

<http://publicacionesjuecesdemocracia.blogspot.com.es/2016/10/revista-jurisdiccion-social-numero.html>



M. A. FALGUERA BARÓ

a) ÉS DIRECTAMENT APLICABLE PELS JUTGES ESPANYOLS?

- TOT I QUE HI HA ALGUNS AUTORS QUE HO NEGUEN, LA RESPOSTA HA DE SER POSITIVA, CONFORME ALS CRITERIS D'APLICACIÓ FIXATS PEL PROPI TJUE.
 - D'ENTRADA, EL JUTGE NACIONAL HA DE COMPLIR LA DOCTRINA FIXADA PEL TJUE (art. 4 bis 1 LOPJ)
 - ARA BÉ, NO ÉS POSSIBLE L'APLICACIÓ D'UNA DIRECTIVA PER SOBRE DE LA NORMA NACIONAL (SSTJUE 24.01.2012, assumpte Domínguez), 15.01.2014 (assumpte Association de Médiation Sociale),), HAVENT-SE DE LIMITAR EL JUTGE A INTERPRETAR LA LLEI PRÒPIA EN BASE A LA DIRECTIVA (SSTJUE 07.04.2006 , assumpte Adenelerotros, 05.10.2014, assumpte Pfeiffer, etc.)



M. A. FALGUERA BARÓ

- D'AQUESTA FORMA, SI UNA DIRECTIVA NO HA ESTAT TRASPOSADA O HO HA ESTAT EN FORMA INSUFICIENT, EL JUTGE NACIONAL NOMÉS LA POT APLICAR EN PLETS ENTRE PARTICULARS EN FORMA DIRECTA SI ES TROBA JA VIGENT I EL SEU CONTINGUT ÉS CLAR I INDUBITAT, NO PRECISANT DE NORMA DE TRASNPOSICIÓ (EFICÀCIA VERTICAL)
- EN AQUESTS CASOS, EL JUTGE NACIONAL HA D'APLICAR LA NORMATIVA NACIONAL, SENSE PERJUDICI DE LA RESPONSABILITAT DE L'ESTAT PER L'INCOMPLIMENT D'UNA DIRECTIVA



M. A. FALGUERA BARÓ

- PERÒ SÍ CONCORRE EFICÀCIA DIRECTA HORIZONTAL QUAN ES TRACTA D'APLICAR PRINCIPIS DEL DRET COMUNITARI DESENVOLUPATS PER UNA DIRECTIVA (SSTJUE 19.01.2010, assumpte Küçükdeveci, 20.03.2003, assumpte Kutz-Bauer, 22.11.2005, assumpte Mangold, 14.04.2016 , assumpte Gdansk Industri, etc.)
- EN LA QÜESTIÓ TRACTADA EN L'ASSUMPT DE DIEGO PORRAS RESULTA D'APLICACIÓ L'ARTICLE 21 DE LA CARTA DE DRETS FONAMENTALS DE LA UE –NO DISCRIMINACIÓ-.
- STJUE 13.05.2015, assumpte Todorova: *“los principios de no discriminación y de igualdad de trato, de los que la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo marco constituye una aplicación, son principios generales del ordenamiento jurídico de la Unión ”*



M. A. FALGUERA BARÓ

STC 232/2015

“este principio de primacía del Derecho de la Unión obligaba a aplicar la cláusula 4.1 de la Directiva 1999/70/CE invocada por el recurrente tal y como había sido interpretada por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea para asuntos semejantes (...), con preferencia sobre el Derecho interno incompatible. Una aplicación directa que no precisaba además de una cuestión prejudicial ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, ya que se trataba de un acto “aclarado” por el propio Tribunal al resolver con anterioridad una cuestión prejudicial “materialmente idéntica” planteada en un “asunto análogo” (Sentencia asunto Cilfit de 6 de octubre de 1982, apartado 13).”



M. A. FALGUERA BARÓ

b) CONSEQÜÈNCIA DIRECTA SOBRE LA INDEMNITZACIÓ PER FI DE CONTRACTE

- SEMBLA CLAR QUE EL CONTINGUT DE LA STJUE, ATÈS QUE CONSIDERA QUE L'ABSÈNCIA D'INDEMNITZACIÓ EN EL CAS D'INTERINS I LA INDEMNITZACIÓ "MENOR" EN LA RESTA DE TEMPORALS ÉS DISCRIMINATÒRIA DETERMINA EL DRET A UNA INDEMNITZACIÓ EN ELS TERMES DE L'ARTICLE 53 ET.
- AIXÍ HO HA APLICAT LA STJMADRID 05.10.2016 (Rec. 236/2014)



M. A. FALGUERA BARÓ

- ALGUNS AUTORS CONSIDEREN QUE LA DITA DOCTRINA NOMÉS ÉS APLICABLE QUAN LA DURADA DEL CONTRACTE TEMPORAL SIGUI MOLT EXTENSA
- NO OBSTANT, EL TJUE NOMÉS VALORA EN FORMA INCIDENTAL AQUEST ASPECTE, CENTRANT LA SEVA ANÀLISI EN LA SITUACIÓ DEL TRACTE DESIGUAL EN EL MARC LEGAL EN FORMA GENERAL



M. A. FALGUERA BARÓ

¿NOMÉS INDEMNITZACIÓ O TAMBÉ PROCEDIMENT DE L'ART. 53 ET?

- AFIRMA LA STJUE (apartat 30): *“el Tribunal de Justicia ha considerado que este concepto engloba también las normas relativas a la determinación del plazo de preaviso aplicable en caso de finalización de los contratos de duración determinada. A este respecto, ha precisado que una interpretación de la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo marco que excluyese los requisitos de finalización de un contrato de duración determinada de la definición del concepto de «condiciones de trabajo» en el sentido de esta disposición equivaldría a reducir, en detrimento del objetivo de dicha disposición, el ámbito de aplicación de la protección concedida a los trabajadores temporales contra las discriminaciones ”*



M. A. FALGUERA BARÓ

- PODRIA, PER TANT, ENTENDRE'S QUE EN EL CAS DE CONTRACTES A TERMINI “CONDICIONAL” REGEIX TAMBÉ EL PREAVÍS DE 15 DIES (per bé que sense efectes sobre la qualificació de l'acomiadament)
- PERÒ S'OBRE TAMBÉ UN NOU INTERROGANT EN RELACIÓ A:
 - ÉS EXIGIBLE UNA CARTA D'ACOMIADAMENT AMB MOTIVACIÓ?
 - S'HA D'EFECTUAR TAMBÉ LA POSADA A DISPOSICIÓ DE LA INDEMNITZACIÓ?
 - TINDRIA ALGUNA D'AQUESTES DUES OMISSIONS EFECTES EN UNA POSSIBLE ACCIÓ D'ACOMIADAMENT?



M. A. FALGUERA BARÓ

- LES ANTERIORS CONCLUSIONS PORTEN A UNA INEVITABLE PREGUNTA: LES INDEMNITZACIONS FIXADES A L'ART. 49.1 c) SÓN CONTRÀRIES A LA DIRECTIVA?
- DES DEL MEU PUNT DE VISTA EL ROVELL DE L'OU HERMENÈUTIC RAU EN SI L'EXTINCIÓ ÉS "OBJECTIVA", PER LA COMPARACIÓ ENTRE LA CLÀUSULA 3.1 DE LA DIRECTIVA I L'ARTICLE 52 ET...



M. A. FALGUERA BARÓ

d) A QUINS CONTRACTES S'APLICA?

- ÀMBIT TEMPORAL: A TOTS ELS CONTRACTES VIGENTS, ENCARA QUE S'HAGIN SUBSCRIT AMB ANTERIORITAT A LA SENTENCIA ANALITZADA.
- STJUE 14.04.2016, assumpte Gdansk Industri: "*salvo en caso de circunstancias totalmente excepcionales (...) el Derecho de la Unión (...) debe ser aplicado por el juez incluso a relaciones jurídicas nacidas y constituidas antes de la sentencia que resuelva sobre la petición de interpretación, si además se reúnen los requisitos que permiten someter a los tribunales competentes un litigio relativo a la aplicación de ese Derecho*"



M. A. FALGUERA BARÓ

- ÀMBIT SUBJECTIU:
 - EN PRINCIPÍ, ATÈS EL CONTINGUT DE LA SENTÈNCIA, S'APLICA EN EL CAS D'EMPRESES O ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES (EFICÀCIA DIRECTA HORIZONTAL)
 - I TAMBÉ SEMBLA CLAR QUE S'APLICA AL PERSONAL TEMPORAL O INTERÍ ADMINISTRATIU
 - ARA BÉ: S'APLICA AL SECTOR PRIVAT?. EN PRINCIPÍ LA STJUE ES REFEREIX A UNA EMPRESA PÚBLICA
 - ES POT APLICAR EL CONCEPTE D'INTERPRETACIÓ CONFORME QUE FIXA LA STS UD 08.06.2016 –Rec. 207/2015– EN MATÈRIA DE RETRIBUCIÓ PER VANCACES?.
 - DES DEL PUNT DE VISTA, NO ÉS POSSIBLE, ATÈS QUE:
 - a) L'EFICÀCIA DIRECTA HORIZONTAL DERIVA DE L'ARTICLE 21 CDFUE
 - b) L'ACORD MARC ÉS UNA NORMA SORGIDA DE L'AUTONOMIA COL·LECTIVA



M. A. FALGUERA BARÓ

- S'APLICA A LES ETT?: ES DUBTÓS, ATÈS QUE EN AQUEST CAS NO REGEIX L'ACORD MARC, SINÓ LA DIRECTIVA 2008/104/CE. NO OBSTANT, L'ARTICLE 5.1 PREVEU IDÈNTIQUES CONDICIONS CONTRACTUALS A LES APLICABLES A LA CONTRACTACIÓ PER L'EMPRESA USUÀRIA.. PER BÉ QUE ÚNICAMENT RESPECTE LES "CONDICIONS ESSENCIALS" DEL CONTRACTE...
- PERÒ LA STJUE ANALITZADA NO APLICA AQUESTA DIRECTIVA



M. A. FALGUERA BARÓ

ÀMBIT MATERIAL

- CRITERIS APLICATIUS:
 - ESCAU ESTAR A LA PRÈVIA REFLEXIÓ SOBRE L'EXTINCIÓ "OBJECTIVA": ALLÒ QUE EN PRINCIPI DETERMINA EL TRACTE DESIGUAL ÉS QUE LA CAUSA DE FINALITZACIÓ DEL CONTRACTE SIGUI OBJECTIVA (QUE "SOBRI" PERSONAL)
 - ÒBVIAMENT LA SENTENCIA S'APLICA ALS CONTRACTES D'INTERINITAT, AMB INDEPENDÈNCIA QUE ES TRACTI DE SUBSTITUCIÓ O COBERTURA DE VACANT. LA RAÓ: EL REINGRÈS DEL SUBSTITUÏT COMPORTA QUE "SOBRI" PERSONAL...



M. A. FALGUERA BARÓ

- TAMBÉ RESULTA LÒGIC PENSAR QUE ÉS PLENAMENT D'APLICACIÓ ALS CONTRACTES D'OBRA O SERVEI: AQUÍ NO EXISTEIX DIFERÈNCIA ENTRE UNA EXTINCIÓ PER EXCÉS DE PLANTILLA DE L'ART. 52 ET I UNA OBRA O SERVEI. PARADIGMA: FI DE LA CONTRATA
- TAMBÉ S'HI INCLOUREN ELS INDEFINITS NO FIXES PER COBERTURA DE VACANT (en el cas d'amortització ja opera la indemnització de l'art. 53 ET): ITJUE 11.12.2014 (assumpte Medialdea)



M. A. FALGUERA BARÓ

- TAMBÉ S'APLICARIA AL CONTRACTE INDEFINIT DE SUPORT ALS EMPRENEDORS, ATÈS QUE CONFORME A LA STC 119/2014: "la introducción del contrato de trabajo por tiempo indefinido de apoyo a los emprendedores y del régimen jurídico que lo acompaña no constituye sino una nueva actuación del legislador sobre la duración de la contratación laboral y de la estabilidad en el puesto de trabajo": LA FUNCIO DEL PERÍODE DE PROVA NO ES REFEREIX A LA COMPROVACIÓ DE L'ADAPTACIÓ DEL TREBALLADOR, SINÓ A LA PERVIVÈNCIA DEL LLOC DE TREBALL...
- ÉS CERT QUE LA STJUE 05.02.2015, ASSUMPTE NISTTAHUZ POCLAVA EXCLUÍ AL DIT CONTRACTE DE L'ACORD MARC, PERÒ LA QÛESTIÓ PREJUDICIAL ÉS ANTERIOR A LA STC.
- NO OBSTANT, AIXÒ NO OPERARIA AL LLARG DEL PERÍODE DE PROVA ORDINARI...



M. A. FALGUERA BARÓ

- S'HAURIEN D'EQUIPARAR LES CLÀUSULES CONDICIONALS DE SOTMETIMENT A OBJECTIUS O VENDES (sempre que no s'incorre en frau de llei: STS UD 14.12.2011, Rec. 774/2011) I ALTRES POSSIBLES CLÀUSULES CONDICIONALS REGULADES PER LA VIA DE LA LLETRA b) DE L'ART. 49.1 ET



M. A. FALGUERA BARÓ

- EN CANVI, ES MÉS DUBTÓS QUE S'APLIQUI ALS CONTRACTES EVENTUALS:
 - NO "SOBRA" GENT AL FINAL, EN "MANCA" AL PRINCIPI...
 - LA FIXACIÓ D'UN TEMPS CERT EN EL CONTRACTE NO ÉS UNA CONDICIÓ "OBJECTIVA"...



M. A. FALGUERA BARÓ

EXCLUSIONS

- CONTRACTES NO CAUSALS DE PERSONES DISCAPACITADES, ATÈS QUE NO ES COMPLEIX AQUÍ LA COMPARANÇA AMB UN TREBALLADOR ASSIMILABLE
- CONTRACTES FORMATIUS, PER EXCLUSIÓ EXPRESSA DE L'ACORD MARC
- EL CONTRACTE DE RELLEU TEMPORAL (AQUÍ NO "SOBRA" PERSONAL I CONCORRE TEMPORALITAT)



M. A. FALGUERA BARÓ

e) S'HA DE BUSCAR SEMPRE UN TREBALLADOR EQUIPARABLE?

- DES DEL MEU PUNT DE VISTA LA RESPOSTA ÉS NEGATIVA:
 - LA PROBLEMÀTICA APLICATIVA NO RAU EN LES *CONDICIONS CONTRACTUALS ASSIMILABLES*, SINÓ EN EL PROPI CONTINGUT DE LA LLEI (ART. 49.1 c) vs. ART. 53 ET): LA DIFERÈNCIA INDEMNITZATÒRIA ÉS GENERAL, NO PERSONAL
 - EN TOT CAS, LA PRÒPIA DIRECTIVA JA ESTABLEIX QUE SI NO HI HA “TREBALLADOR ASSIMILAT” EN EL CENTRE DE TREBALL ES POT PASSAR A L'ÀMBIT SUPERIOR (en el nostre cas: l'art. 53 ET)



M. A. FALGUERA BARÓ

f) PROBLEMÀTICA PROCESSAL

- ACCIONS A PARTIR D'ARA: EN PRINCIPI EN EL CAS DE LA FI D'UN CONTRACTE TEMPORAL ES PODRÀ IMPUGNAR L'EXTINCIÓ PER DUES CAUSES: O BÉ L'ACCIÓ TÍPICA D'ACOMIADAMENT PER FRAU DE LLEI, O BÉ COM UNA DEMANDA DE QUANTITAT (diferència d'indemnització)
- PERÒ AIXÒ COMPORTA PROBLEMES PROCESSALS RESPECTE L'ACUMULACIÓ D'ACCIONS... DES DEL PUNT DE VISTA SÍ, PER LA VIA DE L'ART. 26.3 LRJS (QUANTITATS ADEUTADES, PER BÉ QUE AMB CARÀCTER SUBSIDIARI DE LA PRETENSÍO PRINCIPAL)



M. A. FALGUERA BARÓ

- ES POT INTERPOSAR UNA DEMANDA DE TUTELA DE DF?: NO SEMBLA DESCARTABLE, TENINT PRESENT QUE CONFORME A LA TJUE HI HA DISCRIMINACIÓ....
- ARA BÉ, NO SEMBLA QUE LA INDEMNITZACIÓ ADDICIONAL PUGUI SUPERAR ELS VINT DIES, LLEVAT QUE S'ACREDITIN DANYS MATERIALS O MORALS



M. A. FALGUERA BARÓ

RECLAMACIÓ DE QUANTITAT I PRESCRIPCIÓ

- SEMBLA TAMBÉ LÒGIC QUE, A BANDA DE LA DEMANDA D'ACOMIADAMENT I DE TUTELA DE DF ES PUGUI TAMBÉ INTERPOSAR UNA RECLAMACIÓ DE QUANTITAT.
- PERÒ AIXÒ ADVOCA A UN PROBLEMA AFEGIT: QUIN ÉS EL TERMINI DE PRESCRIPCIÓ?: DES DEL MEU PUNT DE VISTA: A PARTIR DE L'ANY DE L'EXTINCIÓ DEL CONTRACTE



M. A. FALGUERA BARÓ

ES POT APLICAR D'OFICI PELS JUTGES?

- AIXÍ HO VA FER AMB REITERACIÓ EL TS EN RELACIÓ A L'AMORTITZACIÓ DE PLAÇA DELS INDEFINITS NO FIXES APLICANT LA "DOCTRINA DESDENTADO"
- DES DEL PUNT DE VISTA AQUESTA APLICACIÓ VULNERA EL DRET A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA EN AQUELLS CASOS EN QUE NINGÚN HA DEMANAT AIXÒ (s'estima la demanda o el recurs encara que no hi consti?)



M. A. FALGUERA BARÓ

- EN EL PRIMER GRAU JURISDICCIONAL POT NO EXISTIR PROBLEMA, ATESA LA POSSIBILITAT D'AUDIÈNCIA PRÈVIA, SEMPRE I QUAN L'EMPRESA NO AL·LEGUI INDEFENSIÓ...
- ÉS MÉS COMPLEX EN L'ÀMBIT DELS RECURSOS, TENINT PRESENT ELS MOTIUS TAXATS.
- EN TOT CAS, EN EL CAS DELS TJS SEMBLARIA LÒGIC UN TRÀMIT D'AUDIÈNCIA NO PREVIST A LA LLEI
- ÉS AQUEST UN ASPECTE QUE S'ESTÀ DEBATENT EN SALES GENERALS DE DIFERENTS TJS (CATALUNYA I PAÍS BASC)



M. A. FALGUERA BARÓ

6. CAP AL CONTRACTE ÚNIC?



M. A. FALGUERA BARÓ

¿ES DERIVA DE LA STJUE EL CONTRACTE ÚNIC?

- DES DEL MEU PUNT DE VISTA, EN PRINCIPI NO: NO TOTS ELS CONTRACTES A TEMPS CERT (EN CONCRET, L'EVENTUAL) ESTAN INCLOSOS EN EL SEU CAMP D'APLICACIÓ.
- QUÈ ENTENEM PER CONTRACTE ÚNIC?
- SI ES TRACTA D'UN MODEL EN EL QUE NO EXISTEIXI DIFERENCIACIÓ ENTRE CONTRACTES TEMPORALS I INDEFINITS, EN PRINCIPI –AMB LA SINGULARITAT EXPRESSADA- ES POT CONSIDERAR QUE CONCORRE UNA CERTA SIMILITUD ENTRE LES CAUSES D'EXTINCIÓ DELS VINCLES INDEFINITS I ELS TEMPORALS...



M. A. FALGUERA BARÓ

- ARA BÉ, SI PARLEM DE LA POSSIBILITAT D'EXTINGIR EL CONTRACTE "AD NUTUM" EN QUALSEVOL MOMENT, AIXÒ NO ÉS POSSIBLE:
 - L'ESTAT ESPANYOL HA SUBSCRIT EL CONVENI 158 OIT QUE INTERDEIX LA POSSIBILITAT D'EXTINGIR ELS CONTRACTES SENSE CAUSA
 - L'ART. 30 DE LA CSDFUE INTERDEIX L'ACOMIADAMENT SENSE JUSTIFICACIÓ
 - LA PRÒPIA STJUE ANALITZADA ES REFEREIX A UNA EXTINCIÓ PER CAUSES OBJECTIVES...



M. A. FALGUERA BARÓ

S'HA DE CANVIAR LA NOSTRA LEGISLACIÓ?

- DES DEL MEU PUNT DE VISTA SÍ, EN DOS ASPECTES: a) EL MODEL DE CONTRACTACIÓ TEMPORAL I b) EL MODEL D'ACOMIADAMENT.
- CONTRACTACIÓ TEMPORAL:
 - UN CONTRACTE TEMPORAL PLENAMENT CAUSAL BASAT EN UNA DATA DE FINALITZACIÓ (AMB POSSIBLE DERIVACIÓ EXCLUSIVA A LES ETT, COM OCORRE EN ALTRES PAÏSOS)
 - UN CONTRACTE SOTMÉS A CONDICIÓ RESOLUTÒRIA, SEMPRE QUE NO CONCORRI FRAU DE LLEI.



M. A. FALGUERA BARÓ

- ACOMIADAMENT:
 - LIMITAR EL MARC D'APLICACIÓ DE L'ACOMIADAMENT DISCIPLINARI A AQUELL QUE EFECTIVAMENT ÉS TAL
 - MODIFICAR LES CAUSES D'EXTINCIÓ OBJECTIVES A RAONS MÉS AMPLES, BASADES EN CRITERIS DE RAONABILITAT, SENSE NECESSITAT D'ARTICULAR TIPUS, PER BÉ QUE SÍ ESTABLINT MECANISMES QUE PREVENGUIN EL FRAU DE LLEI.
 - D'AQUESTA MANERA, SI ES SUPEREN ELS LLINDARS DE L'ART. 51, AMB INDEPENDÈNCIA DE SI LES CAUSES SÓN ETOP, EXISTIRIA UN ACOMIADAMENT COL·LECTIU
 - COM CONTRAPARTIDA: REGULAR EFECTES DIFERENTS PER AL FRAU DE LLEI: READMISSIÓ O OPCIÓ DEL TREBALLADOR (com ocorre ja en matèria d'acomiadaments ETOP...)

